



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-4799/2022-4

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BANKO d.o.o. u stečaju, Dubrovačka 19, Split, OIB 65237440797, odlučujući o žalbama: 1. vjerovnika stečajne mase RAIFFEISEN LEASING d.o.o. Zagreb, Magazinska cesta 69, OIB 75346450537, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Šarac, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Eterović, Šarac i Topić j.t.d. Zagreb, i 2. vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-76/2019-236 od 3. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 30. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Odbacuju se kao nedopuštene žalbe vjerovnika stečajne mase Raiffeisen leasing d.o.o. Zagreb i Hrvatska banka za obnovu i razvitak Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-76/2019-236 od 3. studenog 2022.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem o namirenju Trgovački sud u Splitu odredio je da će se iz kupovnine u iznosu od 2.565.000,00 kn dobivene unovčenjem nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika opterećene razlučnim pravom, identificirane u točki I. izreke prvostupanjskog rješenja, namiriti troškovi njezina unovčenja u iznosu od 232.834,95 kn i da se djelomično namiruje tražbina razlučnog vjerovnika TERRA FIRMA d.o.o. Zagreb u iznosu od 2.332.165,05 kn, prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon što je stečajni upravitelj dostavio obračun troškova unovčenja predmetne nekretnine i nakon održanog ročišta za namirenje 27. listopada 2022. Rješenje se temelji na odredbama članka 248. i članka 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Vjerovnik stečajne mase Raiffeisen leasing d.o.o. Zagreb pobija prvostupanjsko rješenje zbog svih žalbenih razloga. Navodi da je prvostupanjski sud donio pogrešne odluke o troškovima unovčenja koji terete ostvarene kupoprodajne cijene zato što u troškove unovčenja nije uvrstio i troškove koji terete stečajnu masu:

troškove parničnog postupka iz pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1478/2015 od 8. veljače 2017. u iznosu od 147.361,16 kn. Predlaže pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Zahtijeva troškove žalbenog postupka u iznosu od 61.000,00 kn.

4. Hrvatska banka za obnovu i razvitak Zagreb, pobija prvostupanjsko rješenje zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku i da je prvostupanjski sud pogrešno odlučio o troškovima unovčenja koji terete ostvarenu kupovninu zato što u te troškove nije uvrstio troškove koji terete stečajnu masu: troškove parničnog postupka iz pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1478/2015 koje potražuje Reiffeisen leasing d.o.o. u iznosu od 147.361,16 kn. Navodi da će se predmetni trošak u cijelosti morati namiriti iz kupovnine koja će se ostvariti prodajom pokretnina na kojima Hrvatska banka za obnovu i razvitak ima razlučno pravo, umjesto da svi razlučni vjerovnici razmjerno sudjeluju u indirektnim troškovima stečajnog postupka. Predlaže pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. Žalbe nisu dopuštene.

6. Odredbom članka 247. stavka 1. SZ-a propisano je da se nekretnine na kojima postoji razlučno pravo prodaju u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama. Odredbom članka 125. stavka 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ) propisano je da protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine. Odredbom članka 248. stavka 1. SZ-a propisano je da će nakon unovčenja stvari ili prava nad kojim postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud iz iznosa ostvarenog prodajom prvo namiriti troškove unovčenja iz članka 254. SZ-a, zatim namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka i preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika. U konkretnoj pravnoj stvari žalitelji nisu razlučni vjerovnici na predmetnoj nekretnini: Raiffeisen leasing d.o.o. Zagreb je vjerovnik stečajne mase, a ne razlučni vjerovnik na predmetnoj nekretnini, a Hrvatska banka za obnovu i razvitak u žalbi ističe da ima razlučno pravo na pokretninama stečajnog dužnika, a ne na predmetnoj nekretnini. Budući da žalitelji nisu osobe koje polažu pravo na namirenje iz predmetne kupovnine, njihove žalbe valjalo je odbaciti kao nedopuštene sukladno odredbi članka 380. točke 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 30. studenog 2022.

Predsjednica vijeća  
Mirna Maržić

Broj zapisa: **eb315-9a5fe**

Kontrolni broj: **0e5ab-e718b-8854c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirna Maržić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.